REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-7502/2026

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Rajki Rončević-Skočić uz sudjelovanje Marice Pašalić kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv I okrivljene pravne osobe PAM-MOUDL GROUP d.o.o. za proizvodnju, trgovine i usluge u stečaju i II okrivljene odgovorne osobe Ivana Kuzmanić, zastupani po Marinu Kordiću, odvjetniku iz Osijeka, zbog prekršaja iz čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima (NN 133/20, 114/22, 151/22) odlučujući o prigovoru okrivljenih podnesenog protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave zagrebačke, I Policijske postaje, Klasa: 211-07/25-4/126109, Urbroj: 511-19-27-25-1 od 5. srpnja 2025., temeljem čl. 182. st. 1. PZ-a, 17. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I) Povodom prigovora I i II okrivljenika, po službenoj dužnosti preinačuje se pobijani obavezni prekršajni nalog na način da se temeljem čl. 182. toč. 1. Prekršajnog zakona I i II okrivljenik oslobađaju optužbe zbog prekršaja iz čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima činjenično i pravno opisanog, u izreci, pobijanog obaveznog prekršajnog naloga.

II) Uslijed odluke iz točke I) prigovor I i II okrivljenika postao je bespredmetan.

III) Uslijed odluke iz točke I) temeljem čl. 140. st. 2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka iz čl.138. st. 2. toč. 2. do 5. i toč. 7. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom Policijske uprave zagrebačke, I Policijske postaje, Klasa: 211-07/25-4/126109, Urbroj: 511-19-27-25-1 od 5. srpnja 2025. I okrivljene pravne osobe PAM-MOUDL GROUP d.o.o. za proizvodnju, trgovine i usluge u stečaju i II okrivljene odgovorne osobe Ivana Kuzmanić , su proglašeni krivima i izrečena je I okrivljenoj pravnoj osobi novčana kazna u iznosu od 660,00 eura, a II okrivljenoj odgovornoj osobi novčana kazna u iznosu od 60,00 eura, zbog prekršaja iz čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima a također su istim nalogom bili dužni naknaditi troškove postupka u iznosu od 13,27 eura svaki.

2. Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga I i II okrivljeni su pravodobno podnijeli prigovor putem izabranog branitelja.

3. Rješavajući o prigovoru, te ispitujući obavezni prekršajni nalog sud nalazi da je pobijanim obaveznim prekršajnim nalogom u odnosu na opisano djelo prekršaja povrijeđeno materijalno prekršajno pravo iz čl. 196. toč. 1. Prekršajnog zakona, jer djelo koje se I i II okrivljeniku stavlja na teret nije po propisu prekršaj.

4. Naime, protupravno ponašanje opisano u obaveznom prekršajnom nalogu, ne predstavlja prekršaj iz čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima budući je citiranom odredbom Zakona o strancima propisano, da će se za prekršaje iz st. 1. ovoga članka kazniti novčanom kaznom u iznosu od 500,00 do 1000,00 eura i odgovorna osoba u pravnoj osobi, odnosno, ako nije u propisanom roku obavijestila policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad- članak 95. stavak 1. kojim je propisano da u slučaju prestanka ugovora o radu ili prestanka postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad poslodavac ili državljanin treće zemlje dužan je obavijestiti policijsku upravu odnosno policijsku postaju u roku od petnaest radnih dana od dana nastupa tih okolnosti. Dakle, obilježje djela prekršaja iz čl. 95. st. 1., kažnjivo po čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima je, da odgovorna osoba u pravnoj osobi nije obavijestila policijsku upravu odnosno policijsku postaju o prestanku ugovora o radu ili o prestanku postojanja drugih uvjeta na temelju kojih je izdana dozvola za boravak i rad, međutim u činjeničnom opisu djela nije naznačeno da li je strancu prestao ugovor o radu i kada, niti je navedeno koji su uvjeti i kada prestali postojati, na temelju kojih je strancu izdana dozvola za boravak i rad, pa prema tome i kada bi počeo teći propisani rok za dostavljanje navedene obavijesti policijskoj upravi, odnosno, policijskoj postaji.

5. Slijedom navedenog, kako činjenični opis djela prekršaja koji se I i II okrivljeniku stavlja na teret ne sadrži obilježja djela prekršaja iz naprijed citirane odredbe, to je sud po službenoj dužnosti preinačio pobijani obavezni prekršajni nalog, te donio presudu kojom se I i II okrivljenik oslobađaju optužbe zbog prekršaja iz čl. 251. st.1. i 2. Zakona o strancima, a prigovor I i II okrivljenika uslijed odluke iz točke I) izreke presude postao je bespredmetan, dok je, sukladno odluci pod točkom I) izreke presude, odlučeno da troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Zagrebu, 17. srpnja 2026.

Zapisničar
Marica Pašalić, v. r.

Sudac
Rajka Rončević-Skočić, v. r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostavna naredba:

1. I okrivljena pravna osoba, PAM-MOUDL GROUP d.o.o. za proizvodnju, trgovine i usluge u stečaju, Zagreb, Kulmerska 30.,
2. II okrivljenoj odgovornoj osobi, Ivana Kuzmanić, Samobor, J. Jelačića 14.,
3. odvjetniku, Marinu Kordiću, Osijek, I. Gundulića 32.,
4. tužitelju, PUZ, I Policijskoj postaji
5. pismohrana, ovdje